



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Splitu

Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: St-630/2018-370

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Katarini Mikulić, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza KUMULUS d.o.o. u stečaju, Zagreb, Avenija Marina Držića 4, OIB: 50095347513, 24. travnja 2026.

#### riješio je

I. Iz iznosa kupovnine od 9.316.589,20 eura dobivene unovčenjem nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika upisane u zemljišnoj knjizi Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Zagreb, oznake:

- kat. čest. 952, Vlasnički dio: 1/1, ZU 24023, k.o. Resnik, Oranica i livada krč u lazi, površine 465 čhv,

- kat. čest. 964, 4. Suvlasnički dio: 3760/11426, 7. Suvlasnički dio: 1737/11426, 9. Suvlasnički dio: 1737/11426, 10. Suvlasnički dio: 340/11426, ZU 5250, k.o. Resnik, Šuma krč u lazi, površine 1587 čhv, odnosno nakon provedbe rješenja Z-687/2024 kat. čest. 964/1, Šuma krč u lazi, površine 5168 m<sup>2</sup>; kat. čest. 964/6, V. Resnik I. odvojak ukupne površine 540 m<sup>2</sup>, od čega dvorište površine 402 m<sup>2</sup>; kuća, Zagreb, V. Resnik I. odvojak 20/1 površine 63 m<sup>2</sup>; kuća, Zagreb, V. Resnik I. odvojak 20 površine 75 m<sup>2</sup>, 4. Suvlasnički dio: 3760/11426, 7. Suvlasnički dio: 1737/11426, 9. Suvlasnički dio: 1737/11426, 10. Suvlasnički dio: 340/11426, ZU 5250, k.o. Resnik,

- kat. čest. 939, Vlasnički dio: 1/1, ZU 23962, k.o. Resnik, Šuma krč u lazi, površine 396 čhv,

- kat. čest. 974/6, I. Resnik, dvorište, površine 419 m<sup>2</sup>; kat. čest. 974/7, I. Resnik ukupne površine 338 m<sup>2</sup>, od toga dvorište površine 180 m<sup>2</sup>, pomoćna zgrada površine 8 m<sup>2</sup>; KUĆA, Zagreb, I. Resnik 121G površine 150 m<sup>2</sup>, kat. čest. 974/8, ZAGREB, I. RESNIK, LIVADA I ŠUMA površine 68 m<sup>2</sup>, kat. čest. 974/9, I. Resnik, dvorište, površine 51 m<sup>2</sup>; kat. čest. 974/10, I. Resnik, livada, površine 73 m<sup>2</sup>; kat. čest. 974/13, I. Resnik, dvorište, površine 202 m<sup>2</sup>, 3. Suvlasnički dio: 14/295, ZU 3138, k.o. Resnik, ukupne površine 1151 m<sup>2</sup>,

- kat. čest. 997, 2. Suvlasnički dio: 21/119, ZU 5289, k.o. Resnik, pašnjak, površine 119 čhv,

- kat. čest. 940, Vlasnički dio: 1/1, ZU 23938, k.o. Resnik, Šuma krč u lazi, površine 184 čhv, 2

- kat. čest. 961, PAŠNJAK KRČ U LAZI, površine 153 čhv; kat. čest. 962, ORANICA KRČ U LAZI, površine 1086 čhv, 5. Suvlasnički dio: 1/8, 6. Suvlasnički dio: 3/8, 7. Suvlasnički dio: 2/8, ZU 59, 8. Suvlasnički dio 2/8, k.o. Resnik, ukupne površine 1239 čhv,

- kat. čest. 953, ŠUMA KRČ U LAZI, površine 182 čhv; kat. čest. 954, ORANICA KRČ U LAZI površine 917 čhv; kat. čest. 955, PAŠNJAK KRČ U LAZI, površine 92 čhv, Vlasnički dio: 1/1,ZU 23992, k.o. Resnik, , ukupne površine 1191 čhv,
- kat. čest. 956, PAŠNJAK KRČ U LAZI, površine 102 čhv; kat. čest. 957, ORANICA KRČ U LAZI površine 784 m<sup>2</sup>, Vlasnički dio: 1/1,ZU 77, k.o. Resnik, ukupne površine 886 čhv,
- kat. čest. 951, Vlasnički dio: 1/1,ZU 23994, k.o. Resnik, Oranica i livada krč u lazi, površine 462 čhv,
- kat. čest. 969/1, 5.Suvlasnički dio: 75/1357, 9. Suvlasnički dio 30/1357, 10. Suvlasnički dio 95/1357, ZU 6070, k.o. Resnik, I. RESNIK I. ODVOJAK, livada, površine 614 m<sup>2</sup>,
- kat. čest. 2784/98, Vlasnički dio: 1/1,ZU 8244, k.o. Resnik, Oranica , površine 114 čhv,
- kat. čest. 963, 4.Suvlasnički dio: 9304/19640, 5. Suvlasnički dio 6992/19640, 7. Suvlasnički dio 295/19640, 9. Suvlasnički dio: 2065/19640, ZU 24163, k.o. Resnik, Livada krč u lazi, površine 682 čhv,,
- kat. čest. 959, Vlasnički dio: 1/1,ZU 24282, k.o. Resnik, Oranica, šuma i pašnjak krč u lazi, površine 269 čhv,
- kat. čest. 960, Vlasnički dio: 1/1,ZU 6710, k.o. Resnik, Oranica, šuma i pašnjak krč u lazi, površine 298 čhv,
- kat. čest. 2784/269, Vlasnički dio: 1/1,ZU 24302, k.o. Resnik, Oranica, površine 9 čhv,
- kat. čest. 936/2, Vlasnički dio: 1/1,ZU 4520, k.o. Resnik, Šuma krč u lazi, površine 236 čhv,
- kat. čest. 948/1, Vlasnički dio: 1/1,ZU 10202, k.o. Resnik, Oranica, površine 113 čhv,
- kat. čest. 942/1, Vlasnički dio: 1/1,ZU 6382, k.o. Resnik, Šuma, površine 126 čhv,
- kat. čest. 941/1, 2. Suvlasnički dio: 16/24, 3. Suvlasnički dio: 3/24 4. Suvlasnički dio: 3/24, 5. Suvlasnički dio: 1/24, 11. Suvlasnički dio: 1/24, ZU 31, k.o. Resnik, Šuma, površine 180 čhv,
- kat. čest. 949/1, ORANICA KRČ U LAZI površine 398 čhv; kat. Čest. 950/1, ŠUMA I LIVADA KRČ U LAZI, površine 97 čhv, Vlasnički dio: 1/1,ZU 4808, k.o. Resnik, ukupne, površine 495 čhv,
- kat. čest. 2784/102, ORANICA KRČ površine 2613 m<sup>2</sup>, kat. čest. 2784/311, ULICA SLAVONSKA AVENIJA, površine 554 m<sup>2</sup>, Vlasnički dio: 1/1,ZU 1799, k.o. Resnik, Oranica, Ulica Slavonska avenija, ukupne površine 3167 m<sup>2</sup>,
- kat. čest. 2784/101, Vlasnički dio: 1/1,ZU 1699, k.o. Resnik, Oranica Retkovčina površine 1157 M<sup>2</sup>,
- kat. čest. 2784/100, Vlasnički dio: 1/1,ZU 1701, k.o. Resnik, Oranica, površine 373 čhv,
- kat. čest. 2784/99, Vlasnički dio: 1/1,ZU 8245, k.o. Resnik, Oranica krč, površine 1018 m<sup>2</sup>,
- kat. čest. 973, 9. Suvlasnički dio: 226/542, 10. Suvlasnički dio: 225/542, 11. Suvlasnički dio: 9/542, ZU 5221 k.o. Resnik, Šuma Resnik I., površine 542 m<sup>2</sup>, - kat. čest. 937, ŠUMA KRČ U LAZI, površine 243 čhv, kat. čest. 938, ŠUMA KRČ U LAZI, površine 227 čhv,1. Suvlasnički dio: 1/2, 2. Suvlasnički dio: 1/2, ZU 23989 k.o. Resnik, ukupne površine 470 čhv.
- kat. čest. 943/1, Vlasnički dio: 1/1, ZU 10193, k.o. Resnik, Slavonska avenija Šuma, površine 229 m<sup>2</sup>,

- kat. čest. 958, , ZU 4996, k.o. Resnik, Šuma krč u lazi, površine 244 čhv, kao cjelina, unovčenih slobodnom pogodbom u stečajnom postupku, namiruju se:

- troškovi ovršnog postupka, odnosno tražbina razlučnog vjerovnika po osnovi troškova zastupanja po punomoćniku u ovršnom postupku poslovni broj OVR-688/2023 (prije Ovr-3657/2018) koji se vodio pred Općinskim građanskog suda u Zagrebu u iznosu od 1.500,00 eura, dok se za više traženih 108.247,50 eura zahtjev odbija kao neosnovan.

II. Odgađa se namirenje razlučnog vjerovnika Ines Ljubičić OIB: 85595070515, Zagreb, Pantovčak 97 kojoj je tražbina osporena u iznosu od 4.146.119,20 eura do završetka parničnih postupaka koji se vode pod poslovnim brojem P-5/2019 na Trgovačkom sudu u Splitu i P-341/2020 na Općinskom građanskom sudu u Zagrebu.

III. Iznos od 4.146.119,20 eura će se po pravomoćnosti ovog rješenja položiti u sudski polog.

IV. Odbija se prijedlog razlučnog vjerovnika Ines Ljubičić, OIB: 85595070515, Zagreb, Pantovčak 97 za određivanje jamčevine za štetu radi odgode namirenja.

V. Preostali iznos od 55.279,96 eura predati će se stečajnoj upraviteljici za namirenje stečajnih vjerovnika.

### Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-630/2018 od 10. rujna 2018. određen je nastavak stečajnog postupka nad stečajnom masom iza KUMULUS d.o.o. za građevinarstvo i poslovanje nekretninama, OIB: 46189125711, Split, Velebitska 20 jer je pronađena imovina koja ulazi u stečajnu masu.

2. Nakon zajedničkog dogovora stečajnih vjerovnika i razlučnog vjerovnika da se nekretnine opterećene razlučnim pravom kao i čestica bez tereta prodaju zajedno kao cjelina, na temelju neposredne pogodbe, sklopljen je ugovor o kupoprodaji nekretnina od 11. srpnja 2024., ovjerenog kod javnog bilježnika Vesne Pučar iz Zagreba, Miramarska 24, pod brojem OV-9440/2024 od 11. srpnja 2024., sklopljenog između stečajnog dužnika Stečajna masa iza KUMULUS d.o.o. u stečaju, Zagreb, Avenija Marina Držića 4, OIB: 50095347513, kao prodavatelja te Harvey Norman Croatia d.o.o. Zagreb, Velimira Škorpika 34/2, OIB: 97757193486, kao kupca za kupoprodajnu cijenu od 9.414.500,00 eura.

3. Rješenje o dosudi ovog suda St-630/2018-206 od 11. srpnja 2024. postalo je pravomoćno 23. srpnja 2024. Kupac Harvey Norman Croatia d.o.o. Zagreb, Velimira Škorpika 34/2, OIB: 97757193486, u cijelosti je platio kupovninu za prodane nekretnine iz rješenja o dosudi ovog suda St-630/2018-206 od 11. srpnja 2024., u iznosu od 9.414,500,00 eura i to dana 31. srpnja 2024.

4. Na ročištu radi diobe kupovnine održanom 11. listopada 2024. utvrđeno je da je punomoćnik razlučnog vjerovnik izjavio da prihvaća obračun tražbine razlučnog vjerovnika iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka od 19. rujna 2024. i da odustaje od primjedbe vezane za troškove postupka nastale nakon nastavka prodaje nekretnina stečajnog dužnika u ovom stečajnom postupku.

4.1. Punomoćnik vjerovnika Josipa Šarka u spis je predao podnesak ovog stečajnog vjerovnika sa priložima, specifikacijom te troškovnikom punomoćnika ovog stečajnog vjerovnika. Prigovora na potraživanja odnosno na prijedlog podjele koju je izvršila stečajna upraviteljica u podnesku od 16. rujna 2024., ističe da prigovara na angažman sudskog vještaka za nekretnine, na angažman odvjetnice koja je asistirala stečajnoj upraviteljici, traži da sud izvrši reviziju troškova stečajne upraviteljice i punomoćnika razlučnog vjerovnika, da postoje radnje koje su dvostruko iskazane, traži da se trošak provizije Agencije za posredovanje nekretninama utvrdi kao zajednički trošak stečajne mase, te predlaže da sud izvrši uvid u Sporazume koje dostavlja te da se sukladno tome korigira način podjele stečajne mase. Ovdje treba istaknuti da je dosadašnjim odlukama već odlučeno o istaknutim prigovorima osim o troškovima punomoćnika razlučnog vjerovnika, te o prigovoru koji se niže navodi.

4.2. Iz podneska stečajnog vjerovnika Josipa Šarka predanog na navedenom ročištu kao posebno važno on ističe da vodi parnični postupak sada protiv Ines Ljubičić/ranije protiv Slobodana Ljubičića/, radi proglašenja cesije nezakonitom i nedopuštenom, te da je jedan od tuženika Darko Turopoljac u tom postupku priznao tužbeni zahtjev tužitelja-Josipa Šarka. Dakle da je raspodjela kupoprodajne cijene u odnosu na vjerovnika Ines Ljubičić osporena te je prije nego što joj se isplati dio uplaćene kupoprodajne cijene potrebno pravomoćno odlučiti da li ona ima pravo sudjelovati u podjeli stečajne mase.

5. Sud je 14. listopada 2024. donio rješenje o namirenju poslovni broj St-630/2018-242 na koje je uložena žalba stečajnog vjerovnika Josipa Šarka, OIB: 16879109041, Ulica Milivoja Matošeca 12, Zagreb. Rješenjem Visokog trgovačkog suda RH poslovni broj PŽ-4233/2024-3 od 23. prosinca 2024. i to točkom I. izreke ukinuto je rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-630/2018-242 od 14. listopada 2024. u točkama I. i II. izreke i predmet vraćen tom sudu na ponovan postupak, dok je točkom II. izreke odbijena kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Josipa Šarka i potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-630/2018-242 od 14. listopada 2024. u točki IV. Izreke kojim se zahtjev vjerovnika Josipa Šarka za naknadom troškova koje je imao zbog angažiranja Agencije za posredovanje nekretninama kao troškova unovčenja nekretnina stečajnog dužnika odbija.

6. Rješenje o namirenju poslovni broj St-630/2018-263 od 4. veljače 2025. potvrđeno je rješenjem Visokog trgovačkog suda RH poslovni broj PŽ-1002/2025-4 od 29. travnja 2025. u dijelu točke I.a) izreke za iznos od 21.304,63 eura na ime troškova unovčenja (trošak sudskog vještaka 6.250,00 eura, zastupanje stečajnog dužnika po odvjetnici 6.250,00 eura, troškovi knjigovodstva 4.690,23 eura, troškovi ovrhovoditelja s osnove uplaćenih predujma u ovršnom postupku 4.114,40 eura).

7. Rješenje o namirenju ovog suda poslovni broj St-630/2018-318 od 10. studenog 2025. potvrđeno je rješenje Visokog trgovačkog suda RH poslovni broj PŽ-4890/2025-4 od 28. siječnja 2026. u dijelu točke I.1. izreke u kojem je odlučeno da se namiruje stečajni dužnik sa iznosom od 97.910,80 eura iz prodaje nekretnine koja nije opterećena razlučnim pravom i troškovi unovčenja u iznosu od 44.943,26 eura, a koji iznos se odnosi na dio nagrade stečajnoj upraviteljici.

8. U rješenju Visokog trgovačkog suda RH poslovni broj PŽ-4890/2025-4 od 28. siječnja 2026. u dijelu u kojem je ukinuto rješenje o namirenju dana je uputa ovom sudu da u nastavku postupka treba utvrditi da li je trošak punomoćnika razlučnog vjerovnika nastao do dana otvaranja stečajnog postupka prijavljen ili ne u stečajnom postupku, te donijeti odluku o naknadi troškova, nakon toga utvrditi iznos sa kojim se namiruje razlučni vjerovnik te potom odlučiti o tome da li treba treća osoba pokrenuti poseban postupak ili ne, ali analizirajući konkretne postupke koji su već pokrenuti te donijeti odluku o odgodi namirenja vodeći računa o svim okolnostima konkretnog slučaja, te donijeti novu odluku.

9. U ovom stadiju postupka potrebno je najprije odlučiti o zahtjevu za naknadu troškova za zastupanje po punomoćniku razlučnog vjerovnika-ovrhovoditelja u ovršnom postupku, te o zahtjevu stečajnog vjerovnika Josipa Šarka o odgodi namirenja.

10. Uz obračun troškova stečajna upraviteljica je 16. rujna 2024. između ostalih troškova u spis dostavila obračun troškova odvjetnika razlučnog vjerovnika u ovršnom postupku (troškovnik odvjetnika) od 8. srpnja 2024. (list spisa 906). Iz dostavljenog troškovnika proizlazi da razlučni vjerovnik potražuje trošak prema vrijednosti predmeta spora od 1.712.293,03 eura za:

- trošak ovršnog postupka određen rješenjem o ovrsi od 18. veljače 2013.=7.034 bodova;

- ročište od 13. ožujka 2014. (Tbr.12 Tarife) = 8.076 bodova;
- očevid od 23. svibnja 2014. (Tbr.12 Tarife) = 8.076 bodova;
- podnesak od 7. srpnja 2014. (Tbr.11 t.10 Tarife) = 250 bodova;
- podnesak od 9. ožujka 2016. (Tbr.11 t.10 Tarife) = 250 bodova;
- žalba od 24. ožujka 2016. (Tbr.11 t.10 Tarife) = 10.095 bodova;
- podnesak od 13. svibnja 2016. (Tbr.11 t.10 Tarife) = 250 bodova;
- podnesak od 1. ožujka 2017. (Tbr.11 t.10 Tarife) = 250 bodova;
- ročište od 22. ožujka 2017. (Tbr.12 Tarife) = 8.076 bodova
- ročište od 22. siječnja 2020. (Tbr.12 Tarife) = 8.076 bodova
- podnesak od 20. listopada 2020. (Tbr.11 t.10 Tarife) = 250 bodova;
- podnesak od 24.. listopada 2022. (Tbr.11 t.10 Tarife) = 250 bodova;

Sveukupno bodova 50.933 (1 bod=2 eura) 101.866,00 eura + 25.466,50 eura PDV-a, uz kamatu na određen trošak iz rješenja o ovrsi u iznosu od 106.000,00 kuna po fiksnom tečaju konverzije kune u euro (1 eur=7,53450 kn) u iznosu od 14.068,00 eura, a od donošenja rješenja o ovrsi 18. veljače 2013. do pravomoćnosti rješenja o dosudi od 23. srpnja 2024. iznosi 11.986,17 eura, sveukupno 139.318,67 eura.

Kao prilog su dostavljeni podnesci i zapisnici iz ovršnog postupka OVR-688/2023 (stranica spisa 909 do 930).

11. U odnosu na zahtjev da se iz kupovnine namiruju troškovi punomoćnika razlučnog vjerovnika u ovršnom postupku Visoki trgovački sud RH upućuje na odluku Vrhovnog suda RH poslovni broj Rev 760/2021 u kojoj je istaknut stav: „U ovršnom postupku započetom prije otvaranja stečajnog postupka nad ovršenikom, a koji je dovršen nakon otvaranja stečajnog postupka nad njime, troškovi zastupanja koji su nastali ovrhovoditelju prije otvaranja stečajnog postupka, ne mogu se dosuditi protiv ovršenika, ako te tražbine nisu prijavljene u stečajnom postupku.“, te dalje navode da u odluci o naknadi troškova nije navedeno da li su prijavljeni predmetni troškovi i koji je se točno mogu priznati punomoćniku ovrhovoditelja.

12. Uvidom u predmet OVR-688/2023 (koji je dio ovog stečajnog spisa) proizlazi da je rješenjem o ovrsi poslovni broj Ovr-110/2013 donesenim dana 18. veljače 2013. po prijedlogu ovrhovoditelja Petra Pripuza protiv ovršenika KUMULUS d.o.o. radi naplate novčane tražbine u iznosu od 12.901.271,80 kuna pripadajućom zateznom kamatom na svaki pojedinačni iznos ovrhom na nekretninama u vlasništvu ovršenika, te je određen trošak ovrhovoditelja od 106.000,00 kuna.

13. Stečajni postupak pred ovim sudom nad ovršenikom-stečajnim dužnikom je otvoren 3. ožujka 2017. pod poslovnim broj St-2482/2015. Rješenjem o nastavku stečajnog postupka poslovni broj St-630/2018 od 10. rujna 2018. pozvani su vjerovnici da prijave svoje tražbine, te su tražbine ispitane na ročištu održanom 14. prosinca 2018.

14. Člankom 165. stavak 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24, dalje SZ) propisano je da parnice o imovini koja ulazi u stečajnu masu, uključujući i arbitražne postupke koji su u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka bili u tijeku, stečajni upravitelj preuzet će u ime i za račun stečajnoga dužnika. Parnice u svezi s tražbinama koje se prijavljuju u stečajni postupak ne mogu se nastaviti prije nego što su ispitane na ispitnom ročištu. Stavkom 2. istog članka propisano je da parnice koje su u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka bile u tijeku protiv stečajnoga dužnika preuzet će u njegovo ime stečajni upravitelj ako se tiču: 1. izlučenja nekoga predmeta iz stečajne mase, 2. odvojenoga namirenja i 3. obveza stečajne mase, dok je stavkom 3. propisano da protivna stranka, koja je uspjela u parnici iz stavaka 1. i 2. ovoga članka, troškove parničnoga postupka nastale do prekida postupka, kao i troškove nastale nakon prekida postupka ako stečajni upravitelj odmah nakon nastavljanja prekinute parnice prizna tužbeni zahtjev ili se odrekne tužbenoga zahtjeva, može ostvarivati samo kao stečajni vjerovnik. U protivnom troškovi parničnoga postupka nastali nakon prekida namirit će se kao dugovi stečajne mase. Analogno se odredba članka 165. stavak 3. SZ treba primijeniti i na ovršne postupke iz čega proizlazi da ovrhovoditelj troškove postupka nastale do otvaranja stečajnog postupka može ostvarivati samo kao stečajni vjerovnik.

15. Odredbom članka 167. SZ propisano je da stečajni vjerovnici mogu svoje tražbine prema dužniku ostvarivati samo u stečajnom postupku.

16. Člankom 169. stavak 6. SZ određeno je da postupci ovrhe i osiguranja iz stavka 5. ovoga članka koji su u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka prekidaju se, bez obzira na to kada je ovršni postupak pokrenut, osim ako u ovršnom postupku već nije doneseno rješenje o namirenju razlučnog vjerovnika. Prekinute postupke ovrhe i osiguranja nastaviti će sud koji vodi stečajni postupak primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku.

17. Odredbom članka 137. stavak 1. SZ propisano je da su stečajni vjerovnici osobni vjerovnici dužnika koji u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka imaju koju imovinskopravnu tražbinu prema njemu.

18. Člankom 257. stavak 1. SZ propisano je između ostalo da se prijava tražbine podnosi stečajnom upravitelju na propisanom obrascu.

19. Uvidom u prijavu potraživanja stečajnog vjerovnika Petra Pripuza od 29. listopada 2018. utvrđuje se da je taj vjerovnik prijavio tražbinu u iznosu od 12.901.271,80 kuna, te kao pravnu osnovu u prilogu dostavio presude Općinskog suda u Splitu poslovni broj Pi-86/2011, Pi-1015/2011 i Pi-1112/2011, kao i dostavio obavijest o razlučnom pravu. Iz naprijed navedenog nesporno proizlazi da razlučni vjerovnik nije kao stečajni vjerovnik prijavio potraživanje na ime troškova iz ovršnog postupka koji su mu nastali zastupanjem po odvjetniku, odnosno da tražbina nastala u zastupanju po punomoćniku kao trošak nastao do trenutka otvaranja stečajnog postupka nije prijavljen u stečajnom postupku. U ovoj fazi stečajnog postupka se o tim troškovima ne može odlučivati u korist razlučnog vjerovnika, oni se ne mogu razlučnom vjerovniku namiriti iz kupovnine, iz razloga sukladno gore navedenim zakonskim odredbama. Za troškove ovršnog postupka nastale u ovrši pokrenutoj prije otvaranja stečaja nad ovršenikom pa do otvaranja stečajnog postupka 3. ožujka 2017. vjerovnik troškove nastale u ovršnom postupku u tom vremenskom razdoblju, može namirivati jedino kao stečajni vjerovnik u stečaju, ali ih je u tom slučaju bio dužan i prijaviti, a što nije napravio. Zahtjev u tom dijelu valja odbaciti, a odnosi se na radnje poduzete prema dostavljenom troškovniku u vremenskom razdoblju nakon donošenja rješenja o ovrši 18. veljače 2013. pa do 3. ožujka 2017.: ročište od 13. ožujka 2014., očevid od 23. svibnja 2014., podnesci od 7. srpnja 2014., 9. ožujka 2016., 13. svibnja 2016., 1. ožujka 2017., žalba od 24. ožujka 2016., a za koje je zatražio iznos od 54.494,00 eura uvećan za PDV 13.623,50 eura, odnosno za iznos od 68.117,50 eura zahtjev se odbacuje kao nedopušten. Slijedom navedenog odlučeno je kao u dijelu točke I. izreke ovog rješenja.

20. Za radnje koje je punomoćnik razlučnog vjerovnika poduzeo u ovršnom postupku nakon što je nad ovršenikom otvoren stečajni postupak, razlučni vjerovnik ima pravo na njihovu naknadu kao vjerovnik stečajne mase ukoliko su isti osnovani. Razlučni vjerovnik zatražio je naknadu troškova za radnje obavljene nakon otvaranja stečajnog postupka 3. ožujka 2017.: ročište od 22. ožujka 2017. i 22. siječnja 2020. (Tbr. 12. Tarife za svako po 8.076 bodova) te podneske od 20. listopada 2020. i 24. listopada 2022. (Tbr. 11. točka 10. Tarife za svako po 250 bodova). Prema vrijednosti predmeta spora od 1.712.293,03 eura (12.901.271,80 kuna) sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj Narodne novine broj 138/2023 i 107/2025, dalje Tarife), razlučnom vjerovniku pripada trošak zastupanja na ročištima na temelju Tbr 12. u vezi sa Tbr. 9. t. 5. Tarife po 25% nagrade iz Tbr. 7. točka. 1., 4., 7. i 8. ali ne više od 50 bodova, što daje ukupno za dva ročišta 100 bodova odnosno 200,00 eura, uvećano za PDV 50,00 eura, sveukupno 250,00 eura. Sa osnove troškova sastavljanja za dva podneska prema Tbr 11. točka 10. Tarife pripada mu zatraženih 250 bodova odnosno 500 bodova za dva podneska u iznosu od 1.000,00 eura, uvećano za PDV 250,00 eura, sveukupno 1.250,00 eura, sveukupno mu pripada 1.500,00 eura, dok se za više zatraženi iznos od 40.130,00 eura razlučni vjerovnik/ovrhovoditelj valja odbiti kao neosnovan. Slijedom navedenog odlučeno je kao u dijelu točke I. izreke ovog rješenja.

21. Za zatražen trošak određen rješenjem o ovrši od 8. veljače 2013. ukazuje se da je isti utvrđen kao dio tražbine osigurane razlučnim pravom, te zabilježbom rješenja o ovrši pod poslovnim brojem Z-9143/2013 pa je o njemu odlučeno kao u točki II. izreke ovog rješenja.

21. Člankom 248. stavak 1. SZ propisano je da nakon unovčenja stvari ili prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi sud će iz iznosa ostvarenoga

prodajom: 1. namiriti troškove unovčenja iz članka 254. ovoga Zakona, 2. namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu određenom pravilima ovršnoga postupka i 3. preostali iznos predati stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika.

22. Odredbom članka 114. stavak 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/2012, 25/2013, 93/2014, 55/2016, 73/2017, 131/2020, 114/2022 i 6/2024, dalje OZ) propisano je da nakon namirenja tražbina iz članka 113. ovoga Zakona namiruju se tražbine osigurane založnim pravom, tražbine ovrhovoditelja na čiji je prijedlog određena ovrha i naknada za osobne služnosti i druga prava koja prestaju prodajom, dok je stavkom 5. istog članka propisano da troškovi ovršnoga postupka, osim troškova koji se prvenstveno namiruju (članak 113. stavak 1. točka 1.), namiruju se po istom redoslijedu kao i glavna tražbina.

23. Sukladno članku 248. stavak 1. točka 2. SZ, te članka 114. stavak 1. OZ-a nakon namirenja troškova unovčenja i troškova ovršnog postupka iz članka 113. stavak 1. točka 1. OZ-a i članak 114. točka 5. OZ namiruje se tražbina osigurana razlučnim pravom.

24. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-630/2018-224 od 18. rujna 2024. određeno je izvođenje dokaza knjigovodstveno - financijskog vještačenja na okolnosti obračuna kamata razlučnog vjerovnika Ines Ljubičić, OIB: 85595070515, Zagreb, Pantovčak 97 proizašlog iz ovršne isprave, rješenja o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Ovr-110/2013 od 18. veljače 2013., koji je izvršen od razlučnog vjerovnika u obračunu od 23. srpnja 2024., a sudu dostavljen uz prijedlog troškova unovčenja nekretnina stečajnog dužnika po članku 254. Stečajnog zakona stečajne upraviteljice od 16. rujna 2024. Vještačenje je povjereno dipl. oec. Anisiji Bešlić, Split, Trg kralja Tomislava 4, Dugi Rat, stalnom sudskom vještaku za financije i računovodstvo.

25. Sudski vještak je 19. rujna 2024. u spis dostavio nalaz i mišljenje na koji razlučni vjerovnik nije imao primjedbi. Iz dostavljenog nalaza i mišljenja proizlazi da je vještak napravio rekapitulaciju ukupnog duga po ovrsi broj Ovr-110/13 Općinskog građanskog suda u Zagrebu, te glavni dug iznosi na dan rješenja o dosudi 23. srpnja 2024. 4.119.924,11 eura (glavnica 1.712.293,03 eura + kamate 2.407.631,08 eura). Troškovi ovršnog postupka određeni rješenjem o ovrsi su 26.195,09 eura (trošak određen rješenjem o ovrsi broj Ovr-110/13 14.068,62 eura+kamate na taj isti trošak 12.126,47 eura), sveukupno 4.146.119,20 eura, pa se tražbina razlučnog vjerovnika utvrđuje u tom iznosu.

26. Ističe se da je stečajni vjerovnik Josip Šarko tijekom postupka u više navrata isticao kako osporava tražbinu razlučnog vjerovnika Ines Ljubičić i da je u vezi toga pokrenuo dva parnična postupka te predlaže odgodu namirenja do okončanja ta dva postupka. U zapisniku sa ročišta za namirenje (str. 1012. spisa) se navodi da vjerovnik Josip Šarko predaje u spis podnesak, u kojem je vezano za osporavanje tražbine razlučnog vjerovnika sve bitno navedeno kao u odlomku 4.2. Obrazloženja ovog rješenja u kojem su navedeni bitni navodi osporavanja tražbine razlučnog vjerovnika Ines Ljubičić od strane vjerovnika Josipa Šarka.



27. Iz sadržaja spisa na koji se poziva, proizlazi da je Josip Šarko pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem P-341/2020 pokrenuo parnični postupak protiv I-tuženika Petra Pripuza iz Zagreba, Pantovčak 254a, OIB: 63124783189, II-tuženika Slobodana Ljubičića iz Zagreba, Pantovčak 97, OIB: 84450092693, zastupanih po punomoćniku Vedranu Podlipec, odvjetniku u Zagrebu, III-tuženika Darka Turopoljca iz Zagreba, II. Ferenšćica 25, OIB: 69040231976, sada pokojne IV-tužene Marije Đondić iz Splita, Velebitska 20, OIB: 46390453661 i sada pokojnog V-tuženika Ivana Bitange, Sjedinjene Američke Države, Biscayne Blvd. App 1804, Aventura Florida, OIB: 11537306449, radi utvrđenja ništetnosti ugovora o cesijama koji predstavljaju osnovu sporne tražbine (ugovori o cesijama sklopljeni u periodu od 2008.-2011. u različitim iznosima između Nina Đondića i Petra Pripuza, Ivana Bitange i Petra Pripuza, Darka Turopoljca i Petra Pripuza, koji su svoja potraživanja prema društvu Kumulus d.o.o. ustupili Petru Pripuzu, te radi utvrđenja ništetnim ugovora o ustupu potraživanja između Petra Pripuza i Slobodana Ljubičića sklopljenog 4. veljače 2019.

U tom postupku, Josip Šarko podneskom od 17. listopada 2024. obavještava sud da je Slobodan Ljubičić prenio svoje potraživanje na Ines Ljubičić ugovorom o cesiji pa predlaže sudu da se utvrdi stupanje u parnicu Ines Ljubičić na mjestu Slobodana Ljubičića, koji je u međuvremenu preminuo.

27.1. Isto tako, Josip Šarko je pred Trgovačkim sudom u Splitu pod poslovnim brojem P-5/2019 pokrenuo postupak radi utvrđenja osnovanosti svog osporavanja tražbine vjerovnika Drugog višeg isplatnog reda Petra Pripuza za iznos od 12.901.271,80 kuna prema stečajnoj masi Kumulus d.o.o. u stečaju. Uvidom u navedeni predmet, podneskom od 28. siječnja 2020. tužitelj Josip Šarko je obavijestio sud o pokrenutom postupku pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem P-341/2020 u kojem on kao tužitelj traži da se utvrde ništetnim ugovori o cesijama na kojem pravnom osnovu Petar Pripuz prijavljuje tražbinu kao vjerovnik u stečajnom postupku nad stečajnom masom Kumulus d.o.o. u stečaju a koji da je istovjetan sa iznosom koji je predmet ovog parničnog postupka.

Vjerovnik Josip Šarko tijekom postupka upućuje da postupci koji su u tijeku, te odluke da koje će proizići iz istih izravno utječu na postojanje i visinu sporne tražbine Ines Ljubičić koja je sljednik tražbine pok. Slobodana Ljubičića, da tražbina koju sad ima Ines Ljubičić, prije Slobodan Ljubičić, a prije njega Petar Pripuz je osporena te je temeljem tog osporavanja i pokrenuta parnica pred Trgovačkim sudom u Splitu poslovni broj P-5/19, a da se u postupku pred OGS u Zagrebu u postupku poslovni broj P-341/2020 utvrđuju ništetni ugovori o cesiji iz kojih ova već osporena tražbina proizlazi. Nadalje, da je upravo u tom postupku jedan od tuženika Darko Turopoljac priznao navode tužbe i tužbenog zahtjeva u dijelu koji se odnosi na njega, ali da sud još nije donio odluku u vezi istog, pa da tražbina Ines Ljubičić ni ne postoji za taj dio.

27.2. Iz navedenog proizlazi da su u tijeku sporovi o ništetnosti ugovora o cesijama i ustupima potraživanja vezano za zajmove i pozajmice, kao i da još nije odlučeno o utvrđenju osnovanosti osporavanja tražbina Petra Pripuza koju tražbinu je on prenio na Slobodana Ljubičića, a ovaj na Ines Ljubičić, te u tim postupcima još nisu donesene konačne odluke.

U prilogu podneska od 16. lipnja 2023. Josip Šarko dostavlja i rješenja o prekidu tih postupaka. Iz priloženih rješenja proizlazi da je Trgovački sud u Splitu rješenjem

poslovni broj P-5/2019-39 od 12. kolovoza 2021. odredio da se taj postupak prekida do pravomoćnog okončanja postupka koji se vodi pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem P-341/2020. Nadalje, rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-341/20-33 od 26. rujna 2022. utvrđuje se prekid postupka u ovoj pravnoj stvari jer su IV-tužena Marija Đondić i V-tuženi Ivan Bitanga umrli. Postupak će se nastaviti kad nasljednici IV-tužene i V-tuženika ili staratelj ostavine, preuzmu postupak ili kada ih sud, na prijedlog protivne strane ili po službenoj dužnosti, pozove to učiniti.

28. Člankom 117. OZ-a propisano je da osoba koja se namiruje iz prodajne cijene može, ako to utječe na njezino namirenje, najkasnije na ročištu za diobu, drugoj takvoj osobi osporiti postojanje tražbine, njezinu visinu i red namirenja.

29. Člankom 118. OZ-a propisno je da će sud osobu koja je osporila tražbinu uputiti da, u određenom roku, pokrene parnicu ako odluka zavisi od spornih činjenica, osim ako svoje osporavanje ne dokazuje pravomoćnom presudom, javnom ili privatnom ispravom koja ima značenje javne isprave. Ako osoba koja osporava tražbinu to osporavanje potkrepljuje pravomoćnom presudom, javnom ili privatnom ispravom koja ima značenje javne isprave, sud će o osporavanju odlučiti u ovršnom postupku. Sud će o osporavanju odlučiti u ovršnom postupku i ako nisu sporne činjenice od kojih zavisi donošenje odluke (1). Ako prihvati osporavanje, sud će na parnicu uputiti osobu čija je tražbina osporena (2). Ako osoba koja je osporila tražbinu učini vjerojatnim postojanje razloga za osporavanje, sud će donošenje rješenja o namirenju osobe čija je tražbina osporena odgoditi do završetka parnice. Iznimno, sud može donošenje rješenja o namirenju i namirenje te osobe uvjetovati davanjem jamčevine (3). Iznos koji se odnosi na osporenu tražbinu položiti će se u sudski, odnosno javnobilježnički polog (4). Ako osoba koja je upućena na parnicu u roku koji joj je za to određen ne dokaže da je parnicu pokrenula, smatrat će se da tražbina nije osporena, odnosno da je odustala od zahtjeva da njezina tražbina bude namirena u ovršnom postupku (5). Presuda donesena u parnici o osporenoj tražbini djeluje protiv ovršenika i svih vjerovnika (6). Odredbom stavka 4. ovoga članka ne dira se u pravo osobe koja je upućena na parnicu da, i poslije završetka ovršnoga postupka, pokrene parnicu protiv osobe čije je tražbine osporila odnosno protiv osobe koja joj je tražbinu osporila (7). Na prijedlog osobe čija je tražbina osporena sud može odgoditi donošenje rješenja o namirenju i namirenje tražbine te osobe uvjetovati davanjem primjerene jamčevine za štetu koju bi ta osoba mogla pretrpjeti zbog odgode namirenja. Ako osoba koja je osporila tražbinu ne da primjerenu jamčevinu u roku koji joj je određen, smatrat će se da tražbina nije osporena (8). Osoba čija je tražbina bila osporena ima pravo na naknadu štete koju je pretrpjela zbog neutemeljenoga osporavanja tražbine, ako je ono bilo učinjeno jedino radi toga da joj se šteti ili je smeta u izvršavanju i ostvarenju njezinih prava (9).

30. Iz sadržaja gore navedenih parničnih postupaka koji su u tijeku može se zaključiti da stečajni vjerovnik Josip Šarko vodi postupak radi utvrđenja osnovanosti osporavanja tražbine Petra Pripuza, ali i da vodi postupak radi utvrđenja ništetnosti ugovora o cesijama i ugovora o ustupu potraživanja iz kojih proizlazi osporena tražbina Petra Pripuza, te da eventualno utvrđenje ništetnosti ugovora o cesijama i ugovora o ustupu potraživanja će dovesti do utvrđenja ništetnosti tražbine razlučnog vjerovnika Ines Ljubičić, budući da se radi o istovjetnoj tražbini koja se ustupom potraživanja prenijela na Slobodana Ljubičića, potom na Ines Ljubičić. Pokretanjem ovih postupaka

osporavatelj Josip Šarko je učinio vjerojatnim postojanje razloga za osporavanje, a eventualnim ishodima u korist tužitelja-osporavatelja tražbina bi mogla ostati bez pravne osnove na kojoj se temelji, a što će imati utjecaja i na ovaj stečajni postupak i sve vjerovnike u ovom stečaju na što upućuje i odredba članka 118. stavak 6. OZ-a. Ako budu utvrđeni ništetni ugovori o cesiji, nema pravne osnove za osporenu tražbinu koju je Petar Pripuz prijavio u stečajnom postupku, niti ima pravne osnove za ustupanje takve tražbine na novog vjerovnika. Budući da je treća osoba, ovdje stečajni vjerovnik, Josip Šarko učinila vjerojatnim postojanje razloga za osporavanje tražbine razlučnog vjerovnika upravo vođenjem ovih parničnih postupaka (P-341/2020 pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu i P-5/2019 pred Trgovačkim sudom u Splitu), sud odluku o namirenju razlučnog vjerovnika Ines Ljubičić odgađa do završetka navedenih parnica temeljem odredbe članka 118. stavak 3. OZ.

31. Odluka o polaganju iznosa osporene tražbine donesena je temeljem članka 118. stavak 4. OZ, pa je odlučeno kao u izreci rješenja pod točkom III.

32. Podneskom od 22. veljače 2026. i 5. ožujka 2026. razlučni vjerovnik predložio je sudu da se donese odluka kojom će se Josipu Šarku odgoditi namirenje tražbine razlučnog vjerovnika Ines Ljubičić uvjetovati davanjem primjerene jamčevine za štetu koja će joj nastati uslijed odgode namirenja, te smatra da bi primjerena jamčevina za štetu trebala biti 20% od iznosa osporene tražbine kao garancija za naknadu štete, a šteta da bi sigurno nastala zbog obijesnog prijedloga za odgodu namirenja zbog osporavanja sudskih odluka koje su res iudicata. Visinu primjerene jamčevine od 20% od osporene tražbine vezuje uz visinu jamčevine u dražbenim postupcima te uz godišnju stopu inflacije. Međutim, razlučni vjerovnik ne navodi niti ne dokazuje u čemu bi se sastojala ta šteta koju bi trpio razlučni vjerovnik. Temeljem odredbe članka 118. stavak 8. OZ sud može odgoditi namirenje uvjetovati davanjem primjerene jamčevine za štetu koju bi ta osoba mogla pretrpjeti zbog odgode namirenja, iz čega proizlazi da štetu na koju se poziva razlučni vjerovnik, on mora nastupanje štete koja bi nastala učiniti vjerojatnom i izvjesnom, kao i dokazati ispunjenje svih zakonom propisanih elemenata za postojanje štete. Budući da to ne proizlazi iz navoda razlučnog vjerovnika, sud ne nalazi osnovanim zahtjev za davanje primjerene jamčevine radi odgode namirenja razlučnog vjerovnika, pa je odlučeno kao u izreci rješenja pod točkom IV.

33. U dosadašnjem tijeku postupka pravomoćno je odlučeno o dijelu troškova od 21.304,63 eura i o nagradi stečajnoj upraviteljici u iznosu od 44.943,26 eura. Ovim rješenjem odlučeno je troškovima razlučnog vjerovnika iz ovršnog postupka u iznosu od 1.500,00 eura, o odgodi namirenja tražbine razlučnog vjerovnika u iznosu od 4.146.119,20 eura, te već ranije pravomoćno utvrđenom iznosu od 5.047.442,15 eura za namirenje stečajnih vjerovnika, treba pridodati preostalih 55.279,96 eura što čini sve skupa iznos od 9.316.589,20 eura dobiven unovčenjem nekretnina opterećenih razlučnim pravom, pa je odlučeno kao u izreci rješenja pod točkom V.

U Splitu 24. travnja 2026.

Sutkinja

Katarina Mikulić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopušteno je izjaviti žalbu. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pismeno u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- stečajna upraviteljica
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- Josip Šarko po punomoćnicima
- Ines Ljubičić po punomoćniku
- spis

Broj zapisa: **9-30887-24ca4**

Kontrolni broj: **0f6ed-02fb8-9d88f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=KATARINA MIKULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.